

教育改革资讯

【2023 年第 11 期】

（总第 111 期）

山东省教育科学研究院

2023 年 6 月 20 日

一、【关注】

◆ 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于构建优质均衡的基本公共教育服务体系的意见》。新华社北京 6 月 13 日电 近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于构建优质均衡的基本公共教育服务体系的意见》，并发出通知，要求各地区各部门结合实际认真贯彻落实。[点击查看原文](#)（来源 教育部网站）

二、【他山之石】

◆ 浙江：启动首批 57 家“家门口青少年宫”，着力打造“青少年成长 15 分钟服务圈”，为现代社区家庭和青少年提供丰富多彩的文化实践培训课程和服务活动。[点击查看](#)（来源：浙江日报 2023 年 6 月 16 日）

三、【数说教育】

◆ 2023 年中国大学教育竞争力排行榜。中国科教评价研究院（杭电）中国大学及学科专业评价研究中心采集了我国 2751 所高校数据，分析大学教育竞争力。统计显示，北京、江苏、湖北、山东和广东在地区排名中位居前五名，前 10 名高校是：北大、清华、浙大、上海交大、哈工大、武大、复旦、中科大、中山和西安交通大学，其中哈尔滨工业大学实现两连跳，第一次跃居第 5 位！

中国大学教育地区竞争力排行榜方面，北京、江苏和湖北稳居前三名；山东由去年第 6 名跃升至第 4 名，其他各个地区排名波动相对较小。在新一轮的“双一流”学科建设中，北京的双一流大学数占比最多，有 34 所；其次是江苏和上海，分别是 16 所和 14 所。从双一流院校数占地区参评院校数比例来看，北京是 51.5%，其次是上海，为 35.9%。其他地区占比都较低。一流大学院校数数量超过 10 所的地区仅有北京、江苏和上海三地。

中国本科院校竞争力排行榜前 300 强中，各个地区挺进院校数量差异较大：北京仍以绝对优势占据首位，共有 37 所；其次是江苏，占 25 所；上海和山东各占 19 所；浙江占 15 所，其他地区表现欠佳。

分析显示，不同的办学性质和办学层次对学校自身发展定位至关重要。

（来源 金苹果评价 中国科教评价研究院、浙江高等教育研究院 刘宁报道）

◆2022 职教年报：从师生发展指数看山东理工职业学院将成为下一轮“双高”的“潜力股”。《2022 中国职业教育质量年度报告》通过交叉对比学生发展指数和教师发展指数结果，可以看出高职院校的学生发展和教师发展之间呈现出明显的正相关（两项指数得分的相关系数为 0.77）。“双高”院校的学生发展指数和教师发展指数普遍较高，但也有少数非“双高”院校表现不俗。这 9 所非“双高”院校将成为下一轮“双高计划”的有力竞争者：南京工业职业技术大学；义乌工商职业技术学院；苏州经贸职业技术学院；山东理工职业学院；扬州工业职业技术学院；宁波城市职业技术学院；柳州铁道职业技术学院；南京科技职业学院；苏州卫生职业技术学院。

（来源 新锦成 张可整理）

◆高考考生专业选择影响因素。孟静怡 郭修敏通过质性访

谈法和扎根理论分析方法，探索高考考生专业选择特征及其影响因素。

第一，从考生选择专业的意向特点来看，理工科学生希望修读的专业大多集中在计算机类、电子信息类、自动化类等新工科专业，很多理工科女生的首选专业是经济、金融专业；而农学、矿业地质、土木、核工程等专业多为理科学生最希望规避的。文史科学生最希望修读文学和管理类专业，而规避哲学、学前教育、护理学等专业。

第二，从高考考生专业选择的影响因素来看，个人特征、家庭因素和社会环境三类要素均会对专业意向产生影响，具体又可细分为性别科类、兴趣能力、家庭背景、家长偏好、就业形势和社会观念六项类属概念。

第三，从各影响因素的重要性来看，考生的性别和科类（文理科）影响最大，其次是就业形势，包括就业机会、岗位选择和工作地点等，家庭背景、社会观念也在一定程度上影响着考生的专业选择，而家长偏好、学生兴趣和能力等因素的影响相对较低。

随着我国高等教育改革不断深化和面向市场，高等院校在某种程度上成为产品和服务的提供方：一方面满足社会公众接受高等教育、从而获得进入劳动力市场的资质需要，另一方面也要符合社会经济发展的主流趋势，为国民经济发展的重点领域和优先关注行业培养人才。当高等教育逐渐成为一种“产品”，其受众既包括国民经济的各行各业，也包括广大的高考考生和家长。后者作为“产品”的选择者和使用者，其思想观念和利益诉求也越来越值得关注。

在过去以院校为主的平行志愿模式下，很多学校的冷门专业尚且会出现未招满、征集志愿等情况，专业分数往往显著低于同学校其他热门专业。那么，在“院校+专业（类）”的新志愿填报模式下，这种倾向会进一步加剧，很有可能会出现考生报考专业过度集中于一些热门类型的现象，而冷门专业更加无人问

津。然而，农学、土木、地质矿业等专业是关系到国计民生的重点行业和关键领域，新专业报考模式实施可能会导致未来一些相关专业和领域人才储备不足。这种影响短期内也许不是那么明显，但长期的影响最终会显现出来。“院校+专业（类）”的志愿模式可能会遏制部分高校盲目片面追求大而全的现象，但与此同时也可能导致大量基础类专业生源缺失或生源质量下降。这个问题和趋势应当引起相关教育管理和决策部门的重视。

（来源 《教育文摘周报》2022 年第 44 期 《中国考试》2022 年第 7 期《高考志愿中的专业选择及其影响因素研究》孟静怡 郭修敏 文）

四、【国际观察】

◆国际学界对创新创新创业人才及其培养的认识和发展趋势：

第一，拔尖创新人才不是过早挑选出来进行专门培养的。

第二，创造力是与生俱来的，人人都有成为拔尖创新人才的可能。

第三，每个人的创造力所在的领域是不同的，而且创造力必须建立在坚实的知识基础和基本能力上，因此不同的拔尖创新人才是具备不同能力和知识的。

第四，每个社会对创造力和对拔尖创新人才的认识不一样，对拔尖创新人才的接受程度也不一样。不同社会有不同的态度，那么就有不同的培养环境，而不同的环境又培养出不同的拔尖创新人才。

第五，机会和运气对个体创造力的成长和发挥有决定性的作用，因此机会是否存在以及个体是否具备选择机会或者创造机会的能力特别重要。

第六，道义和道德应该是约束创新创新创业的主要标准。创新创新创业不应该导致对他人和人类的伤害以及对环境的破坏。

（来源 《华东师范大学学报(教育科学版)》 赵勇 文）

◆OECD 加强对高等教育数字化水平、性质与影响的评估

为了更好地追踪高校内部的数字化状态，不少国家开发并应用了一种在教育组织中采用技术的成熟度模型。成熟度模型作为一个具有基础性和引导性的工具，可以发掘组织某些领域的优缺点，用于确定实际和预期的组织设计之间的差异，这些差异随后可通过相关改善举措来克服。这能够帮助教育组织评估当前数字化转型的有效性，分析下一步需要改善和优化的策略，为整个转型过程提供路径指导，最终对实践成效起到问责和推动作用。

OECD 开发了衡量高等教育数字化转型的可操作性判断依据，即数字化准备、实践及绩效，且认为监测高等教育数字化转型的全盘实效，不仅要在高校整体层面进行，还要出台微观层面的相关评估标准以测量师生的数字化实践与绩效。为此，OECD 基于循证的广泛调研与论证，开发出衡量高等教育数字化的方法，包括国家行政数据收集、对高校管理者和师生的调查以及学习分析的使用。

（来源 《中国高教研究》 2022 年第 7 期 《以评促“转”：OECD 高等教育数字化转型的顶层架构与实践举措》 张强 吴易林 文）

五、【学界视点】

◆“教—学—评”一体化过程中存在的问题。一是教与学的“两张皮”现象；二是教学与评价二元分离的问题；三是教、学、评三者目标不一致的问题；四是“教—学—评”在一体化过程中过于倾向“标准化”的现象；五是“教—学—评”一体化过程中评价主体单一化的问题；六是“教—学—评”一体化过程中评价方式单一性的问题。（来源 《基础教育课程》杂志 2023 年第 5 期（上）但武刚 肖明 文）

◆“教—学—评”一体化体系的构建路径。一是以共享目标促进“教—学—评”的一体化；二是以标准多维性促进“教—学—评”的一体化；三是以主体多级性促进“教

一学一评”的一体化；四是以方式多元化促进“教—学—评”的一体化。（来源 《基础教育课程》杂志 2023 年第 5 期（上）但武刚 肖明 文）

◆加强高校有组织科研要坚持“三个结合”、聚焦“四个方面”、着力破解“三个难题”

“三个结合”：一是把加强有组织科研与强化国际战略科技力量相结合；二是把加强有组织科研与深入推进“双一流”建设相结合；三是把有组织科研与深化高校科技体制机制改革相结合。

聚焦的“四个方面”：一是要在实现重大原始创新突破上下功夫；二是要在攻克“卡脖子”问题的基础理论和关键技术上下功夫；三是要在服务国家区域创新发展战略上下功夫；四是要在提升行业产业发展核心竞争力上下功夫。

需要破解的“三个难题”：一要破解科研方向与国家需求衔接不紧密问题；二要着力破解跨学科、跨学院组建科研团队难的问题；三要着力破解评价激励机制不完善的问题。

（来源 《中国高等教育研究》杂志 2023 年第 7 期雷朝滋文）

（注：《教育改革资讯》电子版见：山东省教育科学研究院网站）